

В диссертационный совет Д 220.038.11  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина»  
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Мельниченко Н.Н.  
«Уголовно-правовая охрана археологического наследия:  
законодательные, теоретические и правоприменительные  
аспекты», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право.

*Актуальность диссертационного исследования* Н.Н. Мельниченко предопределена тем, что в современном обществе, к сожалению, товаром выступает все, в том числе и история. «Черные копатели» и теневой рынок культурных ценностей стали реальностью современного мира. Россия, будучи страной с многовековой богатой историей, обладает колоссальным количеством археологических артефактов, на которые нацеливают свое внимание и деятельность преступники. В таких условиях востребовано обеспечение эффективной охраны объектов археологического наследия. При этом не должны оставаться в тени уголовно-правовые средства ее обеспечения. Особенно актуально это в свете отсутствия системного подхода к криминализации посягательства на объекты археологического наследия в действующей редакции УК РФ. Помимо этого, необходима ревизия всей системы нормативных положений об охране объектов археологического наследия в целях устранения как межотраслевых, так и внутриотраслевых коллизий. Насущным вопросом является унификация категорийного аппарата отечественного законодательства в сфере охраны культурного наследия.

Автору диссертации в полной мере удалось отразить актуальность и теоретико-прикладную значимость осуществленного исследования.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о структурно-логической целостности осуществленного исследования. Об этом свидетельствует несомненная его научная новизна, методологическая, теоретическая, научная обоснованность и апробация результатов исследования. Парадигма исследования находится в полном соответствии с его целью и задачами, что подтверждает вывод о целостности и завершенности научного поиска соискателя.

*Научная новизна* подтверждается целым рядом сформулированных в диссертации выводов, обладающих новизной либо предлагающих

дополнительное обоснование ранее высказанных в теории уголовно-правовой науки теоретических положений в соответствующей сфере и предложений по изменению законодательства в сфере охраны культурного наследия, в том числе археологических объектов.

Подобного рода монографического исследования, посвященного непосредственно вопросам уголовно-правовой охраны археологического наследия, в отечественной уголовно-правовой науке еще не было представлено.

В диссертации осуществлен комплексный компаративистский анализ законодательства в области охраны объектов археологического наследия. В итоге его осуществления соискателем сформулированы выводы как относительно генезиса норм об уголовно-правовой охране объектов археологического наследия, так и о специфике его охраны в международных и зарубежных источниках права (с. 8). Кроме того, сформулирован ряд имеющих практическое значение выводов о направлениях совершенствования российского законодательства. В частности, предлагается осуществить дифференциацию уголовной ответственности на основе следующих квалифицирующих признаков: в зависимости от способа совершения преступления – путем поджога, взрыва, иным общеопасным способом; в зависимости от содержания субъективной стороны – по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды (с. 8).

Новизной характеризуется представленное в автореферате обоснование необходимости формирования в Особенной части УК РФ самостоятельной главы 25<sup>1</sup> – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей» (с. 9), а также понятие системы преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия (с. 8-9).

Соискателем разработаны авторские дефиниции терминов «общественная безопасность», «культурное наследие»; «археологический объект», «археологическая находка» (с. 9, 16-17).

Ценность осуществленного исследования обусловлена и тем, что в нем анализу подвергся весь комплекс нормативных актов в обозначенной сфере, что дало возможность Н.Н. Мельниченко сформулировать выводы о наличии противоречий в правовой регламентации охраны культурного наследия России и предложить пути их преодоления.

Заслуживают внимания и обсуждения предложения по оптимизации описания в УК РФ признаков составов преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия, систематизации этих деяний и дифференциации ответственности за них (ст. ст. 164, 190, 226<sup>1</sup>, 243, 243<sup>1</sup>, 243<sup>2</sup>, 243<sup>3</sup> УК РФ), а также авторские редакции статей, включенных в рамки предлагаемой им гл. 25<sup>1</sup> (с. 10, 21-25).

Диссертация основана на серьезной эмпирической базе. Об этом свидетельствуют приведенные в автореферате данные об изучении автором статистических данных о посягательствах на сохранность культурных ценностей за период 2016 г. – 6 мес. 2021 г.; изучении опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов России – Краснодарского края, Ростовской области (всего изучено 110 уголовных дел) и проведении соискателем анкетирования 50 мировых и федеральных судей, 40 следователей и 20 сотрудников таможни.

Исследование прошло должную апробацию. Выводы и предложения, обоснованные автором, изложены в 11 научных статьях (в том числе в 5, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ВАК), были представлены на четырех международных и одной всероссийской (с международным участием) научно-практических конференциях.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Н.Н. Мельниченко есть цельное, завершенное, обладающее научной новизной, имеющее теоретико-прикладную значимость исследование.

Однако, несмотря на очевидные достоинства оцениваемого исследования, следует констатировать, что оно не лишено и ряда выводов и положений, требующих дополнительного обсуждения и обоснования:

1. В п. 2 положений, выносимых на защиту, автор ратует за имплементацию такого квалифицирующего признака, как совершение деяния «по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды». Вместе с тем в предлагаемых им составах преступлений лишь применительно к одному в п. «д» ч. 3 ст. 245<sup>4</sup> УК РФ («Уничтожение или повреждение, а равно осквернение культурных ценностей») подобный признак предусмотрен. Напрашивается вопрос: почему соискатель ограничил применение указанного признака лишь данным составом преступления и не посчитал нужным осуществить дифференциацию ответственности по указанному основанию применительно к другим деяниям рассматриваемой в диссертации группы?

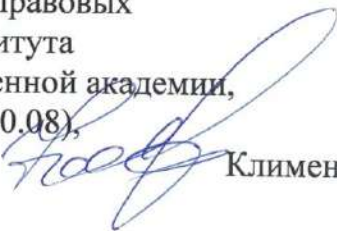
2. Достаточно условный характер носит и выделение автором периодов в истории развития уголовной ответственности за преступления в сфере охраны объектов археологического наследия, поскольку не совсем четко прослеживаются критерии их выделения. Думается, что большим теоретико-прикладным значением обладала бы периодизация, основанная на специфике криминализации и пенализации деяний, посягающих на указанные объекты.

3. В автореферате не представлено убедительного обоснования необходимости конструирования такого квалифицирующего признака, применительно к рассматриваемой группе преступлений, как «совершение в

составе преступного сообщества». Как известно, практика свидетельствует о распространенности их совершения в составе групп лиц по предварительному сговору и в меньшей мере организованными группами. Возникает резонный вопрос: стоит ли указывать в норме дифференцирующий признак, заведомо имеющий характер «не жизнеспособного»?

Высказанные замечания не снижают научной и практической ценности осуществленного Н.Н. Мельниченко исследования, выполненное на тему «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты». Диссертация представляет собой завершенное, комплексное исследование, в котором осуществлено решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Данное диссертационное исследование соответствует критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.), а его автор Мельниченко Николай Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовно-правовых  
дисциплин юридического института  
Северо-Кавказской государственной академии,  
доктор юридических наук (12.00.08),  
доцент



Клименко Таужан Микаиловна

«24» мая 2022 г.

(контактная информация: ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»; 369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36; тел.: +7 (938) 332-55-99; e-mail: [tauzhank@list.ru](mailto:tauzhank@list.ru)).

Подпись Таужан Микаиловны Клименко заверяю:

